

*О. И. Бобров*  
*O. Bobrov*  
*г. Челябинск, ЮУрГУ*  
*Chelyabinsk, SUSU*

**ДЖ. М. КЕЙНС ОБ ОПЫТЕ СТРОИТЕЛЬСТВА СОЦИАЛИЗМА  
В СССР: ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ**  
**J. M. KEYNES ON THE EXPERIENCE OF BUILDING SOCIALISM  
IN THE USSR: THE EVOLUTION OF VIEWS**

**Аннотация:** В статье актуализировано изменение взгляда английского экономиста Джона Мейнарда Кейнса на опыт строительства социализма в СССР. Проведён обзорный анализ круга работ самого Дж. М. Кейнса, использованных в качестве источников. На их основе выявлена и проанализирована эволюция его взглядов на опыт строительства социализма в СССР; обозначен примерный рубеж, после которого наблюдаются изменения; описан характер этих изменений.

**Ключевые слова:** Кейнс; СССР; социализм; экономика; НЭП; индустриализация.

**Abstract:** The article actualizes the change in the view of the English economist John Maynard Keynes on the experience of building socialism in the USSR. The review analysis of modern foreign and Russian historiography is carried out; the main directions of study are considered. A review analysis of the range of works by J. M. Keynes himself, used as sources, is carried out. On their basis, the evolution of his views on the experience of building socialism in the USSR is identified and analyzed; an approximate milestone is indicated, after which changes are observed; the nature of the change in Keynes' position is described.

**Keywords:** Keynes; USSR; socialism; economy; NEP; industrialization.

Джон Мейнард Кейнс – знаменитый английский экономист XX века, выдвинувший идею, согласно которой в преодолении спада и возвращении к быстрому экономическому росту большую роль может сыграть государство. Этот факт автоматически делает внимание к нему актуальным в условиях поиска способов преодоления ставшего хроническим мировым экономическим кризиса.

Но обращение к Кейнсу представляется интересным и в связи с тем, что помимо экономической теории он большое внимание уделял экономическому содержанию и экономическим последствиям значимых политических событий, таких, например, как Версальский мир [4]. Обращение к изучению взглядов Кейнса по вопросам экономической политики Советской власти особо значимо в свете развития его идей государственного регулирования экономики. Его интерес к СССР обусловлен, в том числе, поиском альтернатив формы капитализма, сложившейся в Европе к XX веку, а СССР был живым примером такой альтернативы.

*Историография* по данной теме весьма скудна. Есть работы, где косвенно рассматриваются работы Дж. М. Кейнса про развитие социализма в России.

Это, например, работа В. Барнетта «Кейнс и Россия: в долгосрочной перспективе экономика всегда находится в состоянии перехода» [1]. В статье исследуются вопросы о развитии экономической теории Кейнса, её основе. Рассматривается также и отношение Кейнса к «большевистскому эксперименту». Лишь часть статьи, по сути, является простым описанием позиции Кейнса по этому вопросу

Также есть статья В. П. Шестакова «Джон Мейнард Кейнс: интеллектуализм и культура» [5], где рассматривается развитие Кейнсом интеллектуализма в Англии. Также автор весьма хорошо раскрывает и отношение Кейнса к социализму в России. Однако главные выводы автор посвятил всё же роли кейнсианства.

*Корпус источников* составили работы Джона М. Кейнса. Уже в 1922 году в *Manchester Guardian Commercial* выходит статья «Россия» [4]. Статья содержит анализ экономического положения России в период до и после Первой Мировой и краткий очерк произошедшей революции. В 1925 году, после официального визита Джона Мейнарда Кейнса в Советский Союз, вышла в свет книга «Беглый взгляд на Советскую Россию» [3]. Хотя эта работа и является одной из основных работ Кейнса по советской экономике, сам автор делает оговорку, что она не результат специального систематического исследования, а скорее наблюдение частного лица. Интересным представляется сравнительный анализ России и Англии, представленный в небольшом докладе, прочитанном Кейнсом на заседании Пленума Промэкономсовета ГЭУ ВСНХ СССР 14 сентября 1925 года – «Экономическое положение Англии».

В начале 1930-х годов появляется статья «Обзор нынешнего состояния социализма» [2], обзорающая социализм образца 1930-х, которая в силу объективных причин доступна лишь в фрагментарном виде, и статья «Национальная самодостаточность» [2] 1933 года. Работа писалась в эпоху Великой депрессии и предназначалась для американского журнала *Yale Review* на фоне экономических потрясений и идейной эволюции Кейнса (период от конца 1920-х до начала 1930-х годов). Он пишет для читателей, живущих в условиях обвала экономики и вынужденных проверять свои самые глубокие убеждения, в частности веру в непогрешимость теории свободной торговли, трагическими реалиями Великой депрессии. Статья была довольно провокационна на тот момент, однако в ней присутствует хороший экономический анализ исследуемой темы.

Такой состав источников ценен хронологическим разрывом и возможностью сравнения разных моделей советской экономики.

Специфика источниковой базы определила, с одной стороны, хронологические рамки исследования – 1922–1933 гг., с другой – создала основы для формирования проблемы исследования.

Кейнс был свидетелем формирования экономической системы СССР в принципиально различные периоды развития страны: НЭП и индустриализация и переход к плановой экономике.

Анализ источников позволяет выделить несколько ключевых сюжетов, которые позволяют выявить эволюцию взглядов Кейнса

Для начала необходимо определить, как Джон Кейнс понимает *идеологические основы социализма и социалистическую экономику*.

Социализм представляется Кейнсу как синтез двух составляющих, религии и экспериментальной экономической системы (также говорится о религии и бизнесе), которые по своей сути противоположны, и Кейнс это отмечает [1]. Однако, по его мнению, они являются двумя столпами социализма, определяют его суть. Если под экспериментальной экономической системой подразумевается альтернативная капиталистическая плановая экономика (с элементами рынка при НЭПе и с полностью централизованным хозяйством позднее), то сравнение социализма с религией происходит из-за того, что: 1) социализм черпает свои силы не от большинства, а от меньшинства своих ревностных приверженцев; 2) социализм спешит избавить повседневную жизнь от её колорита, нарядности и свободы, требуя от приверженцев единообразия и суровости; 3) социализм безжалостно преследует активных последователей, неразборчив в средствах, преисполнен миссионерским рвением и вселенскими притязаниями. Однако следует помнить об их тесной взаимосвязи. Без одного из этих двух элементов, как пишет Кейнс: *«Мы не поймем социализма до тех пор, пока не увидим, что он – нетерпимая к инакомыслию миссионерская религия и одновременно – экспериментальная экономическая техника»* [1].

В качестве *основ новой, экспериментальной экономической системы* (на момент 1925 года) Кейнс выделял следующие факторы:

1. Всеобъемлющий характер.
2. Аграрный характер.
3. Фактически полный контроль государства над промышленной продукцией, импортом и экспортом и, следовательно, полный контроль над ценовой политикой.
4. Равновесие в экономической и политической сферах, проявляющееся в:
  - a. потреблении городским и промышленным населением больше, чем может позволить их производительность труда;
  - b. покрытии повышенных расходов города крестьянством, которое подвергается эксплуатации (налогообложение; закупка продукции по ценам гораздо более низким, чем в мире, и продажа им промышленных товаров по заметно более высоким ценам);
  - c. покрытие издержек неэффективного производства за счёт ценовой политики, описанной выше;
  - d. политическое равновесие между пролетариатом и крестьянством: пролетариат можно «задобрить» за счёт эксплуатации крестьянства, а само крестьянство остаётся верным советской власти, так как получило от него землю [1].

Таким образом, основа экспериментальной экономической системы, согласно Кейнсу, состояла в централизованной экономической системе, полностью подконтрольной государству. Это проявлялось в полном контроле государства над импортом и экспортом, производством, ценовой политикой и механизмами распределения.

Теперь следует поговорить про *преимущества и недостатки социалистической экономики*.

Для экономической модели образца 1920-х годов (НЭП) основными *преимуществами*, выделяемыми Кейнсом, являются:

1) способность справляться с разрухой и хаосом;

2) защита населения от голода и смерти;

3) устойчивость такой системы в тяжёлых условиях (повышение урожайности, уровня жизни в целом, способность осуществлять грандиозное строительство (электростанции, хорошо оборудованные сортосеменные участки), несмотря на недавнюю разруху).

Из *недостатков* выделяются:

1) слишком низкие для крестьянства цены на зерно и сельскохозяйственную продукцию по сравнению с промышленной являются серьёзными ограничителями продуктивности сельского хозяйства, а ведь оно составляет основу экономики страны;

2) стимулы к переселению из деревни в город (обусловлены большой разницей в уровне жизни крестьянина и городского рабочего) намного превышают возможности промышленности по обеспечению быстрорастущих городов. Наблюдаются трудности с жильём и трудоустройством и, как следствие, растущая безработица [1].

К подобным выводам Кейнс пришел в 1925 году после визита в СССР, то есть это описание соответствует экономике периода НЭПа. Однако следует учитывать, что такие выводы не вполне точны, так как, по словам Кейнса, это объясняется, во-первых, тяжёлым материальным положением страны после Первой мировой войны и последовавшей за ней Гражданской войны; во-вторых, неустойчивым характером мер, предпринимаемых правительством; в-третьих, быстрыми темпами изменения экономики.

Если же говорить про экономическую модель экономики в период правления Сталина (начало 1930-х гг.), то здесь оценка Джона Кейнса выглядит уже иначе.

Советская экономическая модель образца 1930-х годов имеет те же достоинства, что и модель периода 1920-х.

Из *недостатков* Кейнс выделяет следующее:

1) в работе «Обзор нынешнего состояния социализма» (1931) Кейнс отмечает несоответствие социалистической теории и практики (новому строю присущи экономические ориентации на эффективность и стремление к достижению своих идеалов. Первое пока что не «работает», а второе заставляет людей верить в цели пятилетнего плана) [2];

2) в работе «Национальная самодостаточность» (1933) выделяется форсированный темп перехода к большей национальной самодостаточности и к плановому хозяйству. «Сегодня в России мы имеем страшный пример зла безумной и ненужной спешки. Жертвы и потери переходного периода будут значительно больше, если темпы будут форсированными. Это прежде всего верно в отношении перехода к большей национальной самодостаточности и плановой внутренней экономике»;

3) там же говорится и про подавление критики при принятии экономических решений и, как следствие, рост количества некомпетентных решений: «Россия

*вновь демонстрирует нам пример грубого просчета, который допускается режимом, когда он избавляет себя от критики. Мы нуждаемся в объединении всех светлых голов эпохи. Сталин уничтожает любой независимый и критически мыслящий ум... Он создал среду, в которой мыслительные процессы атрофируются, Пусть Сталин будет ужасающим примером для всех, кто стремится экспериментировать» [3].*

При рассмотрении развития его взглядов в период с 1925 по 1933 год наблюдается изменение его оценки советской экономики. В период 1920-х годов мы можем наблюдать противоречивое отношение к советскому опыту. Однако в 1930-е годы отношение к советскому опыту становится более критичным.

Объясняется подобная перемена взглядов тем, что меняется экономическая модель с НЭПа на сталинскую, для которой характерны грандиозные преобразования. Экономика становится более самодостаточной, то есть меньше ориентируется на внешнюю торговлю, а также происходит большая централизация, устраняются пережитки капитализма в виде той же частной торговли, которые имели место во времена НЭПа. Процесс этот происходит форсированными темпами, что Кейнс оценивает отрицательно. Также уменьшение количества возможностей для целенаправленной критики решений руководства увеличивает, по мнению Кейнса, возможность некомпетентных решений.

Таким образом, имеет место эволюция взглядов Джона Мейнарда Кейнса на опыт строительства социализма в СССР от противоречивых, но не лишённых надежд в сторону всё большей критики. Кейнс отмечает неверные экономические методы индустриализации и подавление критики решения высшего руководства. Это и сказалось на изменении его взгляда.

### **Библиографический список**

1. Барнетт, В. Кейнс и Россия: в долгосрочной перспективе экономическая теория всегда находится в состоянии перехода / В. Барнетт // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. – 2007. – Вып. 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/keyns-i-rossiya-v-dolgosrochnoy-perspektive-ekonomicheskaya-teoriya-vsegda-nahoditsya-v-sostoyanii-perehoda/viewer> (дата обращения: 07.04.2023).
2. Джон Мейнард Кейнс: интеллектуализм и культура / КиберЛенинка. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dzhon-meynard-keyns-intellektualizm-i-kultura/viewer>.
3. Кейнс, Дж. М. Беглый взгляд на Россию / Дж. М. Кейнс // Антология экономической мысли. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное ; ред. П. Н. Клюкин. – М. : Эксмо, 2009. – С. 914–927.
4. Кейнс, Дж. М. Экономические последствия Версальского мирного договора / Дж. М. Кейнс // Антология экономической мысли. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное ; ред. П. Н. Клюкин. – М. : Эксмо, 2009. – С. 463–615.
5. Шестаков, В. П. Джон Мейнард Кейнс: Интеллектуализм и культура / В. П. Шестаков // Эйдос. – 2014. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dzhon->

[meynard-keyns-intellektualizm-i-kultura/viewer](https://meynard-keyns-intellektualizm-i-kultura/viewer)  
07.04.2023).

(дата обращения: